

灰溶融炉に関する住民アンケート・集計

最終集計日 平成19年6月5日

1) あなたは、灰溶融炉の建設について知っていますか？

イ．知っている 口．おおよそ知っている 八．知らない

| | イ | 口 | 八 |
|------|----|----|---|
| 休戸 | 2 | 0 | 0 |
| 花場 | 4 | 1 | 0 |
| 瀬沢 | 2 | 2 | 0 |
| 若宮 | 9 | 8 | 1 |
| とちの木 | 4 | 1 | 0 |
| 横吹 | 1 | 1 | 0 |
| 机 | 6 | 1 | 0 |
| 木の間 | 9 | 8 | 0 |
| 先能 | 1 | 1 | 0 |
| 上蔦木 | 6 | 3 | 0 |
| 下蔦木 | 2 | 0 | 0 |
| 平岡 | 0 | 1 | 0 |
| 神代 | 1 | 0 | 0 |
| 集落不明 | 2 | 2 | 0 |
| 合計 | 49 | 29 | 1 |

2) あなたは、灰溶融炉建設について関心をお持ちですか？

イ．大変に関心がある 口．少し関心がある 八． 関心がない

| | イ | 口 | 八 |
|------|----|----|---|
| 休戸 | 2 | 0 | 0 |
| 花場 | 3 | 2 | 0 |
| 瀬沢 | 2 | 2 | 0 |
| 若宮 | 13 | 4 | 0 |
| とちの木 | 4 | 1 | 0 |
| 横吹 | 2 | 0 | 0 |
| 机 | 8 | 0 | 0 |
| 木の間 | 16 | 0 | 0 |
| 先能 | 1 | 1 | 0 |
| 上蔦木 | 7 | 2 | 0 |
| 下蔦木 | 2 | 0 | 0 |
| 平岡 | 1 | 0 | 0 |
| 神代 | 1 | 0 | 0 |
| 集落不明 | 5 | 2 | 1 |
| 合計 | 67 | 14 | 1 |

3) この計画について、十分な説明を受けたと感じていますか？

イ．十分な説明を受けた 口．それなりの説明は受けた

ハ．不十分だと感じている

| | イ | 口 | ハ |
|------|---|----|----|
| 休戸 | 0 | 1 | 1 |
| 花場 | 1 | 2 | 2 |
| 瀬沢 | 0 | 2 | 2 |
| 若宮 | 0 | 5 | 12 |
| とちの木 | 0 | 0 | 5 |
| 横吹 | 0 | 0 | 2 |
| 机 | 0 | 2 | 6 |
| 木の間 | 0 | 3 | 12 |
| 先能 | 0 | 1 | 1 |
| 上蔦木 | 1 | 0 | 8 |
| 下蔦木 | 0 | 1 | 1 |
| 平岡 | 0 | 0 | 0 |
| 神代 | 0 | 1 | 0 |
| 集落不明 | 0 | 2 | 5 |
| 合計 | 2 | 20 | 57 |

4) このような施設の建設に心配や不安をお持ちですか？

イ．心配している 口．少し心配している

ハ．全く心配していない

| 4) | イ | 口 | ハ |
|------|----|----|---|
| 休戸 | 2 | 0 | 0 |
| 花場 | 5 | 1 | 0 |
| 瀬沢 | 2 | 1 | 0 |
| 若宮 | 16 | 1 | 0 |
| とちの木 | 4 | 1 | 0 |
| 横吹 | 2 | 0 | 0 |
| 机 | 7 | 1 | 0 |
| 木の間 | 13 | 4 | 0 |
| 先能 | 2 | 0 | 0 |
| 上蔦木 | 8 | 0 | 1 |
| 下蔦木 | 1 | 1 | 0 |
| 平岡 | 1 | 0 | 0 |
| 神代 | 1 | 0 | 0 |
| 集落不明 | 6 | 1 | 0 |
| 合計 | 70 | 11 | 1 |

5) この施設建設が推進される事にどう感じていますか？

- イ．危険度が高く全く反対である □．条件（公害防止協定等）をつけて賛成する
 八．必要な施設であり賛成する ニ．その他（)

| | イ | □ | 八 | ニ |
|------|----|----|---|---|
| 休戸 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 花場 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| 瀬沢 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| 若宮 | 13 | 2 | 1 | 1 |
| とちの木 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| 横吹 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 机 | 6 | 1 | 0 | 1 |
| 木の間 | 13 | 1 | 3 | 1 |
| 先能 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 上蔦木 | 8 | 0 | 1 | 0 |
| 下蔦木 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 平岡 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 神代 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 集落不明 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| 合計 | 62 | 10 | 5 | 5 |

ニ．への意見

- ・もっと時間をかけてゆっくりと検討してから建設の是非を考える。（瀬沢）
- ・安全を確認できれば過疎化対策防止として大規模なパーク施設誘致を条件に賛成する。（机）
- ・場所が悪い。（木の間）

6) 5) でイ．と答えた方にお尋ねします。（複数回答 可）

- イ．具体的に反対運動を行う（署名活動、デモ等）
 □．建設を白紙にもどすよう繰返し陳情を続けて行く
 八．関係地区の集落と友好関係を保ち連携して反対していく
 ニ．その他（)

| | イ | □ | 八 | ニ |
|------|----|----|----|---|
| 休戸 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| 花場 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 瀬沢 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| 若宮 | 8 | 7 | 8 | 0 |
| とちの木 | 1 | 0 | 4 | 0 |
| 横吹 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 机 | 3 | 4 | 3 | 0 |
| 木の間 | 4 | 6 | 7 | 0 |
| 先能 | 1 | 2 | 2 | 0 |
| 上蔦木 | 5 | 5 | 6 | 1 |
| 下蔦木 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 平岡 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 神代 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 集落不明 | 1 | 3 | 4 | 0 |
| 合計 | 29 | 33 | 43 | 1 |

ニ．への意見

- ・私ひとりなら絶対反対する。家族はそれほど真剣に考えていないが、この頃反対の方向に傾いてきた。しかし何かとしがらみがある由。（上蔦木）

7) 5)で □.と答えた方にお尋ねいたします。

イ.時間をかけて協定書を同調する他集落と共同して結ぶ

□.関係地区の集落が1つでも同調しなければ結ばない 八.単独でも協定書を結ぶ

二.その他()

| | イ | □ | 八 | 二 |
|------|----|----|---|---|
| 休戸 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 花場 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 瀬沢 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| 若宮 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| とちの木 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 横吹 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 机 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 木の間 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 先能 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 上蔦木 | 2 | 1 | 0 | 2 |
| 下蔦木 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 平岡 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 神代 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 集落不明 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 合計 | 11 | 19 | 1 | 2 |

二.への意見

- ・協定書の意味がよくわからない。(上蔦木)
- ・協定書など結ぶ以前の問題でしょう。(上蔦木)

8)あなたは建設について、行政の進め方をどのように感じていますか？

イ.行政は、ごみ処理の方策について灰溶融炉以外の方法を含めて市民の参画のもと検討すべき。

□.住民の意思を確認する為に、アンケートや住民投票を取り入れるべき。

八.今の方法でよい。

| | イ | □ | 八 |
|------|----|----|---|
| 休戸 | 2 | 0 | 0 |
| 花場 | 5 | 0 | 0 |
| 瀬沢 | 2 | 0 | 2 |
| 若宮 | 14 | 5 | 1 |
| とちの木 | 1 | 4 | 0 |
| 横吹 | 1 | 1 | 0 |
| 机 | 3 | 5 | 0 |
| 木の間 | 11 | 3 | 2 |
| 先能 | 2 | 0 | 0 |
| 上蔦木 | 7 | 3 | 1 |
| 下蔦木 | 2 | 1 | 0 |
| 平岡 | 1 | 0 | 0 |
| 神代 | 1 | 1 | 0 |
| 集落不明 | 2 | 2 | 0 |
| 合計 | 54 | 25 | 6 |

9) あなたは、建設反対運動に具体的にどんな形で参加できますか？

- ・チラシの配布
- ・カンパ
- ・署名運動 (署名を集める 署名する)
- ・灰溶融炉の会に参加する
- ・デモ
- ・その他 ()

| | チラシ | カンパ | 署名集め | 署名する | 会に参加 | デモ | その他 |
|------|-----|-----|------|------|------|----|-----|
| 休戸 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 花場 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 瀬沢 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 若宮 | 4 | 3 | 0 | 13 | 5 | 1 | 0 |
| とちの木 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| 横吹 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 机 | 3 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| 木の間 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| 先能 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 上蔦木 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| 下蔦木 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 平岡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 神代 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 集落不明 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| 合計 | 11 | 8 | 1 | 50 | 8 | 2 | 1 |

10) その他、自由にご意見をお聞かせ下さい。(別紙でも構いません)

【休戸地区】

- ・絶対反対です。

【瀬沢地区】

- ・他地域ではゴミ処理問題をどうしているのか詳細な資料を知りたい。
- ・人間の出した物を処理することは当然である。この文明によって生じたことだから批判することは、少々、勝手に良すぎると思う。

【若宮地区】

- ・セメント工場反対の運動を思い出します。昭和50年頃でした。今別荘地帯のあるのも運動のおかげと思います。がんばって下さい。
- ・みなさんの活動は素晴らしく、評価していますが県議選に対するアピールのようにも感じてしまう。
- ・環境汚染の事を考えると、とても心配です。絶対に反対です。
- ・基本的には反対であるけれども、ゴミ処理の現実を考えた時、住民がいかにゴミを減らす事に努力できるか？生ゴミの資源化等、実行するのが先決と思うが。
- ・南諏衛生組合において、よりよい施設を建設してほしい。
- ・灰溶融炉は危険であるし、費用が高額なので絶対反対です。分別したゴミの処理・再利用の方法についての情報がほしい。ゴミの分別する時理解度がちがってくると思う。製品のメーカー側でも、製造する時点から、後処理のことまで考えてつくってほしい。
- ・灰溶融炉ができれば、大気・水・土壌(米・野菜)すべて汚染される。絶対反対。健康被害が出て、その因果関係を証明するのは難しい。過去の公害の訴訟で被害者の方の二重の苦しみは本当に気の毒で、決して他人事ではない。どんな協定を結ぶより、最初から作らないことでしか安全を守れない。
- ・全町に定期的にチラシを配り、溶融炉のキケン、無意味でコストの高さを地道に知らせる。そのことが地元地区の反対を下ささえることになると思う。
- ・地元での学習会などの企画。

【とちの木地区】

- ・老令の為（90才）体力的なことは出来ない。話の伝達位はやる事もできる。
- ・頑張って実現を阻止していただきたいです。

【横吹地区】

- ・どうしてもやりたければ、自分の庭を掘ってうめる。 茅野市長、富士見町長、原村長殿

【机地区】

- ・ぜひ反対運動をつづけて下さい。
- ・5)の二の通り、安全性が最優先。公害防止協定などを結び見返りとして釜無入口付近に若い人達を含めた雇用につながるパーク施設などを誘致し過疎化防止を図る。
- ・どこかに作らなければならないと思っている。自分達以外に家に残る者がいないけれど、これからの子どもたちの事も考えると心配です。地域の中にもすごく反対している人もいるが形に出来ないのだと思う。
- ・ゴミのリサイクルと灰溶融施設について質問した時の町の回答です。参考までに同封いたします。（別紙）
- ・反対運動をおこして頂いて大変ありがたいです。協力できる事はしたいと思います。絶対この建設を止めなくてはと思っています。
- ・80才なので反対するにしてもチラシ配布位しかできない。

【木の間地区】

- ・8)の口について：アンケートや住民投票の場合、対象区以外の部落は関係ない無関心か無責任の場合が多いと思われる。
- ・6)の八に関してですが、町や行政には個人の声は中々届きにくいと思うので、区長さんらの理解を得てそれらの声を上に持っていけたらいいなと思うのですが、難しいことですけど。
- ・灰溶融炉の危険性について知りはじめた人は多いと思いますが、それを建設しないかわりにどんな施設が考えられるか、どうすればいいのかという点が分かりにくいと反対運動につながりにくいと思います。
- ・小林様の活動は、反対の為の反対で他の人の意見を取り入れる余裕がないのが心配です。溶融炉は心配な部分もありますが、私たちは心配してでも飛行機に乗るではありませんか。新しい技術にエラーはつきものですが、それをなくする様に努力するのが新しい文明とのお付き合いの方法ではないでしょうか。
- ・先ごろの町議選にて、灰溶融炉建設について明言していない候補が多かった。町議の殆どは推進派なのかと思え、危機感を覚える。当然ながら、明言しない候補者への投票はしなかった。

【上蔦木地区】

- ・六市町村の合併についての時もそうでしたが、富士見町や長野県が明日の夕張になりはしないか。自分が出しているゴミについて将来に渡って考えると、一方的に自分のエゴで反対しているとしか見えません。100%安全でなくても、今最善の方法で考えた前茅野市長さんの説明を受け止めます。反対なら、ではどうすればこれからの処分対策をとればよいのか。その意見が何も見えません。何でも反対のままでは、何の解決も説得も見込めない。諏訪の未来をもっと考えた方向性を本当の10年先、20年先の先見性を持ってほしい。あたかも町民の合意の反対のような方向づけはしないで下さい。地元の多くの人々が言わないことをあえて言いました。
- ・近所に呼吸器系のガンが多く発生しているので、これ以上空気が汚染されてはかなわない。子供たちはより大きいダメージを受ける。
- ・不安材料があるかぎり、施設の建設はすべきではないと思います。これ以上落合地区を若者のいないお年寄りばかりの村にしてほしくありません。なぜなら、若い世代の人達は危険とわかればここから出ていってしまいます。
- ・遅かりしもやっと四月からプラスチックの分別が始まった。生ゴミについても他市町村では取組が始まっている。当町は取組が遅いと感じる。又、学校・保育園の問題、子育てについても他の真似事ではなく、根本的な取組をしていく必要があると思います。パノラマ問題も莫大な金を注ぎ込むだけで改善されていない。目先の町づくりにばかりとらわれていずに、真剣に取組んで戴きたいものです。それにし

ても町会議員はもっと勉強すべきでしょう。

・もしも灰溶融炉ができたとしたら、もう川原米は恐くて食べられません。ダイオキシンで空気も汚れるし。

【下葛木地区】

・組合の議員は職務上の説明責任が住民に対してあるのではないかと。議決に対し責任をもつべきではないか。

・将来的に安全といえない施設を大金を投じてつくることには賛成できない。

【平岡地区】

・一番困ると云う方を安全な方法で理解できるよう望む。

【地区不明】

・町民の中に反対者が多いのに対し、なぜ？なぜ？決定権を持っている議会議員のほとんどが賛成意見を持っている。そして又選挙の時に公約の中に「ずっと賛成してゆきます」という公約がほとんどなく、反対運動をしている方一名がなぜ反対であるかと説明していた。なんのための議員なのかわからない。人の金（税金）だからで...失敗してきた経験は考えないのだろうか。これからのゴミの分別なども考えるべきかと考えています。

・2)で八と回答された方：関心じゃなく、説明会にも行った事がない。何らかの施設は必要だと思うが、ゴミを出さない、減らす住民意識が最大必要の事だと考える。